ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 26-01/21

в отношении адвоката Ф.А.В.

г. Москва 29 января 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* при участии адвоката Ф.А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.12.2020г. по жалобе доверителя Т.А.В. в отношении адвоката Ф.А.В

**У С Т А Н О В И Л А:**

14.12.2020 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Т.А.В. в отношении адвоката Ф.А.В., в которой сообщается, что по просьбе адвоката Н.С.С., который защищает второго фигуранта по уголовному делу заявителя, к Т.А.В. пришёл адвокат Ф.А.В. и стал навязывать свои услуги, а также если заявитель не перестанет доказывать, что к нему применялись пытки, то он получит в суде максимальный срок.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 23.11.2020 г. она заключил со С.Л.А. соглашение на защиту заявителя. Адвокат встретился с подзащитным для получения его согласия на защиту. Однако, Т.А.В. сказал, что у него уже есть два адвоката и поэтому ещё в одном защитнике не нуждается. На этом разговор был окончен. Отказ заявителя был оформлен письменно.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- соглашения на защиту заявителя от 23.11.2020 г. (заключено со С.Л.А. на защиту заявителя на досудебной стадии, вознаграждение 50 000 рублей, фактически внесено 10 000 рублей);

- корешка ордера адвоката Ф.А.В. от 26.11.2020 г.;

- заявления об отказе от защитника Ф.А.В. от 26.11.2020 г.;

- объяснений С.Л.А. (считает, что заявитель оговаривает адвоката).

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

23.11.2020 г. между адвокатом и С.Л.А. было заключено соглашение на защиту заявителя. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 10 000 рублей.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

Согласно ч.1 ст. 50 Уголовно-процессуального кодекса РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Поскольку законодательством об адвокатуре и адвокатской деятельности предусмотрена обязательная письменная форма соглашения об оказании юридической помощи, то указанные выше требования уголовно-процессуального законодательства о необходимости поручения подзащитного на заключение в его пользу соглашения или последующее согласие подзащитного с заключенным в его пользу соглашением также должно быть сделано в письменной форме.

Поскольку соглашение заключалось третьим лицом, адвокат явился к заявителю для получения согласия на защиту. Однако, заявитель не согласился, чтобы его защиту осуществлял адвокат Ф.А.В., о чём им было сделано письменное заявление. После этого соглашение со С.Л.А. было расторгнуто.

Таким образом, действия адвоката полностью соответствуют вышеуказанным требованиям и являются этически корректными. Доказательств иных доводов жалобы Комиссии не представлено.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, ввиду отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и надлежащем исполнении своих обязанностей перед заявителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Ф.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.А.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.